



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 188

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 martie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 766 din 28 noiembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (14)—(18) și ale art. 40 alin. (5) și (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	2–4
Decizia nr. 811 din 5 decembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în ansamblul său	4–6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
727. — Ordin al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Agenției de Investigare Feroviară Română — AGIFER	7–11
728. — Ordin al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Autorității Feroviare Române — AFER	12–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 766**

din 28 noiembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (14)—(18) și ale art. 40 alin. (5) și (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (14)—(18) și ale art. 40 alin. (5) și (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Nicolae Stoica în Dosarul nr. 5.128/221/2017/a1 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.660D/2017.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției în principal, ca inadmisibilă, arătând că se critică interpretarea dispozițiilor legale dată de instanță și, în subsidiar, ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin **Încheierea penală nr. 1/R din 23 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.128/221/2017/a1, Tribunalul Hunedoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (14)—(18) și ale art. 40 alin. (5) și (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.** Excepția a fost ridicată de Nicolae Stoica în dosarul menționat, având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva Încheierii din 12 octombrie 2017, pronunțată de Judecătoria Deva, prin care s-a soluționat o plângere întemeiată pe dispozițiile art. 40 din Legea nr. 254/2013.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul susține că prin textele legale invocate îi sunt încălcate dreptul la apărare și accesul la justiție și la un proces echitabil, în condițiile în care în fața judecătorului delegat de la penitenciar nu este obligatorie ascultarea persoanei condamnate, iar în fața instanței de judecată prezența persoanei condamnate nu este obligatorie.

6. **Tribunalul Hunedoara — Secția penală** opinează că excepția este întemeiată în raport cu dispozițiile art. 21 din Constituție, deoarece textele contestate nu impun obligația

ascultării persoanei condamnate, judecătorul de supraveghere putând pronunța o soluție fără a fi ascultată și persoana interesată. Aceeași persoană condamnată nu este ascultată, în mod obligatoriu, nici în calea de atac formulată împotriva soluției judecătorului de supraveghere a privării de libertate, aceasta fiind adusă la judecată doar la solicitarea instanței, caz în care va fi și audiată, potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (2) raportat la art. 39 alin. (16) din Legea nr. 254/2013. În aceste condiții, instanța apreciază că dreptul persoanei condamnate aflate în stare de deținere de a avea acces la justiție este unul formal, și nu efectiv, atât timp cât persoana condamnată care a formulat o cale de atac nu și-o poate susține direct și nemijlocit, accesul său efectiv la instanță fiind lăsat la latitudinea acesteia din urmă.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, procedura reglementată de dispozițiile legale criticate nu poate fi considerată ca fiind o procedură în care se aduce o „acuză în materie penală”, motiv pentru care legiuitorul a optat pentru ascultarea obligatorie a persoanei condamnate doar în cazul contestației încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate privind hotărârea comisiei de disciplină din penitenciar, hotărâre asimilată acuzației în materie penală. Prin urmare, faptul că la soluționarea contestației împotriva încheierii date de judecătorul de supraveghere a privării de libertate în procedura de stabilire a regimului de executare a pedepselor privative de libertate prezența persoanei condamnate nu este obligatorie nu este de natură să încalce accesul acesteia la justiție sau dreptul la apărare. În acest sens fac trimitere argumentele reținute în jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 513 din 7 iulie 2015, Decizia nr. 368 din 14 mai 2015 și Decizia nr. 598 din 21 octombrie 2014.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, când persoana condamnată este transferată la un alt penitenciar, judecătorul de supraveghere a privării de libertate poate asculta persoana în cauză sau poate solicita ascultarea acesteia de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate de la noul loc de deținere, care înaintează declarația luată. Totodată, persoana condamnată are posibilitatea de a-și formula apărările prin intermediul memoriilor și concluziilor scrise, în temeiul art. 39 alin. (15) din Legea nr. 254/2013, indiferent dacă este adusă sau nu la judecată. Cât privește critica de neconstituționalitate a textelor legale contestate față de art. 53 alin. (2) din Legea fundamentală, Avocatul Poporului arată că trebuie subliniat faptul că legea se referă la executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, iar privarea de libertate a unei persoane presupune limitări ale drepturilor sale fundamentale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 39 alin. (14)—(18) referitoare la *Stabilirea regimului de executare a pedepselor privative de libertate* și ale art. 40 alin. (5) și (12) referitoare la *Schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate* din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, care au următorul conținut:

— Art. 39 alin. (14)—(18): „(14) *Contestația se judecă, în ședință publică, cu citirea persoanei condamnate și a administrației penitenciarului.*

(15) *Persoana condamnată și administrația penitenciarului pot depune memorii și concluzii scrise.*

(16) *Persoana condamnată este adusă la judecată doar la solicitarea instanței, în acest caz fiind audiată.*

(17) *Asistența juridică nu este obligatorie. În cazul în care procurorul și reprezentantul administrației penitenciarului participă la judecată, aceștia pun concluzii.*

(18) *Instanța se pronunță prin sentință definitivă, în ședință publică.”;*

— Art. 40 alin. (5) și (12): „(5) *Schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate în regimul imediat inferior ca grad de severitate se poate dispune, ținându-se seama de natura și modul de săvârșire a infracțiunii, dacă persoana condamnată:*

a) *a avut o bună conduită, stabilită prin raportare la recompensele acordate și sancțiunile aplicate și nu a recurs la acțiuni care indică o constantă negativă a comportamentului;*

b) *a întreprins eforturile necesare în cadrul muncii prestate sau s-a implicat activ în activitățile stabilite în Planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică.[...]*

(12) *Persoana condamnată poate fi ascultată, la locul de deținere, de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”*

13. Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 22 — *Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică*, art. 23 — *Libertatea individuală*, art. 24 — *Dreptul la apărare* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului Curții Constituționale din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 535 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 615 din 13 august 2015, și Deciziei nr. 426 din 15 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 634 din 3 august 2017, s-a statuat că prevederile legale contestate se circumscriu celei de-a patra faze a procesului penal, și anume fazei de executare. Art. 39 din Legea nr. 254/2013 reglementează atât cu privire la stabilirea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, la plângerea depusă de persoana condamnată la judecătorul de supraveghere a privării de libertate împotriva deciziei comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, cât și cu privire la contestația formulată de persoana condamnată sau de administrația

penitenciarului, pe rolul judecătoriei în a cărei circumscripție se află penitenciarul, împotriva încheierii prin care judecătorul de supraveghere a privării de libertate a soluționat plângerea.

15. Prin urmare, cadrul general prevăzut de art. 39 din Legea nr. 254/2013 reglementează o activitate ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit existența vinovăției în materie penală, astfel încât Curtea a reținut că aceasta nu este supusă regulilor de procedură care guvernează faza de judecată a procesului penal, având în vedere că situația juridică a persoanei condamnate nu este identică cu cea a inculpatului. Într-un sens similar s-a pronunțat Curtea în jurisprudența sa referitoare la Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, abrogată prin Legea nr. 254/2013, de exemplu, prin Decizia nr. 462 din 15 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 7 iunie 2007, și prin Decizia nr. 486 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 24 ianuarie 2014.

16. Așa fiind, Curtea a constatat că, în considerarea diferenței mai sus arătate, legiuitorul poate reglementa, în materia executării pedepselor, o procedură specială de soluționare a căilor de atac referitoare la exercitarea drepturilor persoanelor condamnate, stabilite prin Legea nr. 254/2013, procedură care să nu mai implice în mod necesar prezența persoanei condamnate, fără ca în acest mod să fie încălcate dispozițiile constituționale. În acest sens s-a referit și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului prin care s-a statuat „că garanțiile consacrate în materie penală de prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — egalitatea de arme, dreptul la apărare, contradictorialitatea — nu sunt aplicabile procedurii privind executarea pedepselor. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia din 7 mai 1990 — *Aldrian împotriva Austriei*, Cererea nr. 16.236/90, (...) Decizia din 22 februarie 1995 — *A.B. împotriva Elveției*, Cererea nr. 20.872/92, Decizia din 13 mai 2003 — *Montcornet de Caumont împotriva Franței*, Cererea nr. 59.290/00, Decizia din 27 iunie 2006 — *Szabo împotriva Suediei*, Cererea nr. 28.578/03, și Decizia din 23 octombrie 2012 — *Ciok împotriva Poloniei*, Cererea nr. 498/10, paragraful 33”. (a se vedea Decizia nr. 535 din 14 iulie 2015, precitată, paragraful 20)

17. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția care au fundamentat deciziile mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față inclusiv cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (5) și (12) referitoare la *Schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate* din Legea nr. 254/2013 și pentru care, potrivit art. 40 alin. (2), „*Dispozițiile art. 39 alin. (14)—(19) se aplică în mod corespunzător*”.

18. Distinct de aceste argumente, Curtea mai reține că, atât în procedura de stabilire a regimului de executare a pedepselor privative de libertate, cât și în cea de schimbare a regimului de executare a pedepselor privative de libertate, persoana condamnată poate fi ascultată, la locul de deținere, de judecătorul de supraveghere a privării de libertate ori este adusă la judecată doar la solicitarea instanței, în acest caz fiind audiată [art. 39 alin. (5) și (16) și art. 40 alin. (12) și (22)]. Totodată, în procedura de soluționare a contestației formulate împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată are posibilitatea de a-și formula apărările prin intermediul memoriilor și concluziilor scrise, în temeiul art. 39 alin. (15) și al art. 40 alin. (22) din lege, indiferent dacă este adusă sau nu la judecată. De asemenea, potrivit prevederilor art. 39 alin. (14) coroborat cu art. 40 alin. (22) din Legea nr. 254/2013, contestația formulată împotriva încheierii

de soluționare a plângerii formulate împotriva deciziei de stabilire a regimului de executare a pedepsei privative de libertate/hotărârii de schimbare a regimului de executare a pedepselor privative de libertate se judecă, în ședință publică, cu citarea persoanei condamnate și a administrației penitenciarelor.

19. Așa fiind, câtă vreme persoana condamnată are dreptul de a se adresa unei instanțe de judecată, după ce plângerea sa a fost examinată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate, putând depune memoriile și concluzii scrise, nu poate fi reținută pretinsa încălcare prin textul criticat a prevederilor art. 21 din Constituție, referitor la accesul liber la justiție. De altfel,

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Stoica în Dosarul nr. 5.128/221/2017/a1 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală și constată că dispozițiile art. 39 alin. (14)—(18) și ale art. 40 alin. (5) și (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Hunedoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 811

din 5 decembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în integralitatea sa, excepție ridicată de Societatea SIR IMPEX — S.R.L. din localitatea Neptun în Dosarul nr. 1.715/254/2017 al Judecătoriei Mangalia și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 11D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, domnul consilier juridic Mihnea-Valeriu Cernea, cu împuternicire depusă la dosar. Lipsește cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., prin Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică — CESTRIN, a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autoarei excepției, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, întrucât dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (1) și ale art. 16 alin. (1). Astfel, în esență, susține că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (1), întrucât cetățenii români sunt obligați să plătească o taxă care îngreudește libera circulație, iar statul unitar trebuie să asigure, în mod gratuit, libera circulație a cetățenilor săi, așa încât aceștia să poată să își viziteze familia și să se deplaseze la locul de

muncă. De asemenea actul normativ criticat instituie discriminări între operatorii economici din București și cei din restul țării și prevede sancțiuni doar pentru cetățenii români, nu și pentru cei străini.

5. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că în încheierea de sesizare a Curții criticile de neconstituționalitate sunt raportate la prevederile art. 16, art. 25 și art. 41 din Constituție. Prin urmare, autoarea excepției, în timpul dezbaterilor din ședința publică, nu poate invoca în fața Curții un alt temei constituțional, respectiv prevederile art. 1 alin. (1) din Constituție, așa încât această nouă critică este inadmisibilă. Referitor la celelalte critici, respectiv cele privind pretinsa discriminare, arată că situațiile nu sunt identice, taxa fiind instituită pentru finanțarea lucrărilor de construcție și întreținere a drumurilor. În acest sens este și jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.384 din 20 octombrie 2011 și Decizia nr. 257 din 21 mai 2013.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 19 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.715/254/2017, **Judecătoria Mangalia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în integralitatea sa.** Excepția a fost ridicată de Societatea SIR IMPEX — S.R.L. din localitatea Neptun într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, în ansamblul său, este discriminatorie, prin instituirea excepțiilor de la plata tarifului de utilizare prevăzute în art. 3 alin. (1) lit. d) și e), precum și în alin. (11) lit. b). Astfel, potrivit acestor norme, sunt exceptate de la plata tarifului de utilizare vehiculele folosite exclusiv în transportul public local de persoane prin servicii regulate pe raza teritorial-administrativă a unei localități și destinate transportului școlar, precum și autoturismele deținute în proprietate sau, după caz, folosite în baza unui drept legal, conform datelor înscrise în certificatul de înmatriculare, de persoanele fizice care au domiciliul situat de o parte a podului, tunelului sau trecătoarei de munte pe care se aplică tariful de trecere și locul de muncă sau teren agricol deținut în baza unui titlu de proprietate de cealaltă parte a podului, tunelului sau trecătoarei de munte pe care se aplică tariful de trecere și care utilizează podul, tunelul sau trecătoarea de munte pentru a se deplasa la/de la serviciu/teren agricol și de la/la domiciliu.

8. Se apreciază că, prin instituirea acestor excepții de la plata tarifului de utilizare, sunt respectate doar drepturile unor categorii restrânse de persoane juridice, respectiv cele ale operatorilor de transport public local de persoane prin servicii regulate pe raza teritorial-administrativă a unei localități, ale operatorilor care au vehicule destinate transportului școlar și ale persoanelor fizice care au locul de muncă și domiciliul de o parte și de alta a podului.

9. Or, autoarea excepției susține că, având „sediul în județul Constanța și capăt de linie de cealaltă parte a podului, respectiv în București”, este operator de transport public de persoane în regim regulat pe ruta București—Mangalia/Mangalia—București și nu beneficiază de această excepție de la plata tarifului de utilizare. Mai mult, afirmă că persoanele care fac naveta pe traseul București—Mangalia/Mangalia—București cu vehiculul aparținând societății sale au domiciliul într-un loc și în celălalt capăt al traseului au locul de muncă. Prin urmare, actul normativ

criticat, prin instituirea excepțiilor de la plata tarifului de utilizare, este discriminatoriu.

10. **Judecătoria Mangalia** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Astfel, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 1.384 din 20 octombrie 2011, apreciază că prin instituirea peajului sau a tarifului de utilizare a drumurilor publice nu se îngreșește libera circulație prevăzută de art. 25 din Constituție, întrucât scopul Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 este acela de a finanța lucrările de construcție și întreținere, iar nu de a obstrucționa libera circulație. Instanța apreciază că dispozițiile legale criticate nu au efect discriminatoriu; ele se aplică tuturor celor aflați în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de parte, concluziile reprezentantului autoarei excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare.

15. În opinia autoarei excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 25 referitor la libera circulație și ale art. 41 privind munca și protecția socială a muncii.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 au ca obiect tarifarea utilizării și a trecerii pe rețeaua de drumuri naționale din România și instituie reguli speciale privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, pentru diferite categorii de autovehicule și de proprietari și utilizatori ai acestora, stabilind același regim juridic în cadrul fiecărei categorii și prevăzând în mod diferit de la o categorie la alta, în funcție de particularitățile acestora (a se vedea în acest sens Decizia nr. 257 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 27 iunie 2013).

17. Analizând cuprinsul dispozițiilor legale criticate, Curtea reține că Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 prevede la art. 1 alin. (1) lit. b), e), f), p) și q) că: utilizatori sunt persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România, denumite în continuare *utilizatori români*, respectiv persoanele fizice ori juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în alte state, denumite în continuare *utilizatori străini*; tariful de utilizare reprezintă o anumită sumă a cărei plată conferă unui vehicul dreptul de a utiliza, pe parcursul unei

perioade date, rețeaua de drumuri naționale din România, concesionată Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.; tariful de trecere reprezintă o anumită sumă care se plătește pentru un vehicul în funcție de distanța parcursă pe un sector de drum, pod, tunel sau trecătoare de munte, care face parte din rețeaua de drumuri naționale din România, și de tipul vehiculului; peajul reprezintă înregistrarea în format electronic a tarifului de trecere; trecerea reprezintă parcurgerea, o singură dată, într-un sens, a unei distanțe de pe un sector de drum, pod, tunel sau trecătoare de munte, care face parte din rețeaua de drumuri naționale din România, pe care se aplică tariful de trecere. De asemenea se reține că potrivit art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, responsabilitatea achitării corespunzătoare a tarifului de trecere revine în exclusivitate utilizatorilor.

18. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată din perspectiva unui pretins tratament discriminatoriu, întrucât, prin dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 sunt instituite excepții de la plata tarifului de utilizare, Curtea constată netemeinicia acesteia.

19. Cu privire la principiul egalității, în mod constant, Curtea a statuat că acest principiu constituțional presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. (A se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Or, operatorii de transport public local de persoane prin servicii regulate pe raza teritorial-administrativă a unei localități și operatorii care au vehicule destinate transportului școlar nu se află în aceeași situație juridică cu operatorii care asigură transportul de persoane dintr-o localitate în alta, așa încât tratamentul juridic este diferit. Prin exceptarea de la plata tarifului de utilizare a vehiculelor folosite exclusiv în transportul public local de persoane prin servicii regulate pe raza teritorial-administrativă a unei localități și a vehiculelor destinate transportului școlar, legiuitorul a avut în vedere rațiuni de interes general.

20. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu contravin principiului egalității în fața legii, consacrat prin art. 16 din Constituție.

21. Cu privire la pretinsa încălcare, prin textele criticate, a prevederilor art. 25 din Constituție, prin Decizia nr. 87 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 168 din 14 martie 2012, și Decizia nr. 217 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 18 iunie 2013, Curtea a statuat că instituirea responsabilității achitării tarifului de utilizare și deținere a rovinietei valabile pentru utilizatori nu încalcă principiul liberei circulații. Dreptul la liberă circulație, astfel cum este reglementat de Constituția României, prin receptarea sa din Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice, nu include și dreptul de a conduce autovehicule, prevederile constituționale nefăcând referire și la mijloacele de transport prin care se realizează libera circulație. De altfel, „libera circulație”, prevăzută de textul constituțional, se desfășoară potrivit unor reguli stabilite prin lege, reguli care au ca finalitate ocrotirea unor valori economice și sociale, a drepturilor și libertăților cetățenilor, precum și a unei normale desfășurări a relațiilor interstatale. Totodată, prin Decizia nr. 257 din 21 mai 2013, precitată, Curtea a statuat că dreptul la liberă circulație se referă la mișcarea transfrontalieră a persoanelor și la cea din interiorul frontierelor unui stat, vizând atât libertatea de mișcare propriu-zisă, cât și libertatea oricărui cetățean de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, precum și dreptul de a emigra și de a reveni în țară.

22. Față de cele menționate, Curtea nu poate reține nici critica raportată la art. 41 din Constituție, referitor la muncă și protecția socială a muncii, întrucât dispozițiile de lege supuse analizei nu interzic libertatea alegerii unui loc de muncă.

23. În final, cu privire la susținerea din ședința publică a reprezentantului autoarei excepției de neconstituționalitate de a se analiza, în mod suplimentar, încălcarea art. 1 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil, Curtea constată că nu poate primi această solicitare, întrucât, potrivit jurisprudenței sale, temeiurile excepției de neconstituționalitate sunt cele precizate prin încheierea de sesizare a instanței de judecată în fața căreia a fost invocată excepția, astfel că în fața Curții Constituționale nu pot fi invocate alte temeiuri ale excepției decât cele stabilite prin încheierea de sesizare (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Decizia nr. 272 din 23 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564 din 4 septembrie 2013, sau Decizia nr. 332 din 21 mai 2019, paragraful 30, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 541 din 2 iulie 2019).

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea SIR IMPEX — S.R.L. din localitatea Neptun, județul Constanța, în Dosarul nr. 1.715/254/2017 al Judecătoriei Mangalia și constată că Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în ansamblul său, este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Mangalia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 decembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Bianca Drăghici

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Agenției de Investigare Feroviară Română — AGIFER

Având în vedere Referatul Direcției economice nr. 771/7.516 din 19.02.2020 prin care se propune spre aprobare bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Agenției de Investigare Feroviară Română — AGIFER,

în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 716/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției de Investigare Feroviară Română — AGIFER și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor,

ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Agenției de Investigare Feroviară Română — AGIFER, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și care se finanțează din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Agenției de Investigare Feroviară Română — AGIFER se aprobă de către Consiliul de conducere al acesteia.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Agenției de Investigare Feroviară Română — AGIFER reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Agenția de Investigare Feroviară Română — AGIFER poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,
Lucian Nicolae Bode

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2020 al Agenției de Investigare Feroviară Română — AGIFER**

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2020
A	B	C	D	1
00.01	10		VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	6.600,00
00.02			I. VENITURI CURENTE	6.600,00
29.00			C. VENITURI NEFISCALE	6.600,00
30.10			C1.VENITURI DIN PROPRIETATE	-
31.10			VENITURI DIN DOBÂNZI	-
	03		Alte venituri din dobânzi	-
33.00	10		C2.VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	6.600,00
33.10			VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI	6.600,00
	08		Venituri din prestări de servicii	6.600,00
35.10			AMENZI, PENALITĂȚI ȘI CONFISCĂRI	-
	50		Alte amenzi, penalități și confiscări	-
40.10			III. OPERAȚIUNI FINANCIARE	-
	15		Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli	-
84.10	50		CHELTUIELI TOTAL	
			I. Credite de angajament	6.600,00
			II. Credite bugetare	6.600,00
01			CHELTUIELI CURENTE	
			I. Credite de angajament	6.530,00
			II. Credite bugetare	6.530,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	
			I. Credite de angajament	5.558,00
			II. Credite bugetare	5.558,00
	10.01		Cheltuieli salariale în bani	
			I. Credite de angajament	5.365,00
			II. Credite bugetare	5.365,00
	01		Salarii de bază	
			I. Credite de angajament	3.944,00
			II. Credite bugetare	3.944,00
	05		Sporuri pentru condiții de muncă	
			I. Credite de angajament	920,00
			II. Credite bugetare	920,00
	06		Alte sporuri	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
	12		Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	
			I. Credite de angajament	220,00
			II. Credite bugetare	220,00
	13		Drepturi de delegare	
			I. Credite de angajament	40,00
			II. Credite bugetare	40,00
	17		Indemnizații de hrană	
			I. Credite de angajament	191,00
			II. Credite bugetare	191,00
	30		Alte drepturi salariale în bani	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
	10.02		Cheltuieli salariale în natură	
			I. Credite de angajament	72,00
			II. Credite bugetare	72,00
	06		Vouchere de vacanță	
			I. Credite de angajament	72,00
			II. Credite bugetare	72,00
	10.03		Contribuții	
			I. Credite de angajament	121,00
			II. Credite bugetare	121,00

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2020
A	B	C	D	1
		07	Contribuția asiguratorie pentru muncă	
			I. Credite de angajament	121,00
			II. Credite bugetare	121,00
20			Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	
			I. Credite de angajament	912,00
			II. Credite bugetare	912,00
	20.01		Bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	373,00
			II. Credite bugetare	373,00
		01	Furnituri de birou	
			I. Credite de angajament	14,00
			II. Credite bugetare	14,00
		02	Materiale pentru curățenie	
			I. Credite de angajament	1,00
			II. Credite bugetare	1,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	
			I. Credite de angajament	14,00
			II. Credite bugetare	14,00
		04	Apă, canal și salubritate	
			I. Credite de angajament	12,00
			II. Credite bugetare	12,00
		05	Carburanți și lubrifianți	
			I. Credite de angajament	90,00
			II. Credite bugetare	90,00
		06	Piese de schimb	
			I. Credite de angajament	25,00
			II. Credite bugetare	25,00
		07	Transport	
			I. Credite de angajament	10,00
			II. Credite bugetare	10,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	
			I. Credite de angajament	72,00
			II. Credite bugetare	72,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	
			I. Credite de angajament	40,00
			II. Credite bugetare	40,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	
			I. Credite de angajament	95,00
			II. Credite bugetare	95,00
	20.02		Reparații curente	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
	20.04		Medicamente și materiale sanitare	
			I. Credite de angajament	1,00
			II. Credite bugetare	1,00
		01	Medicamente	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		02	Materiale sanitare	
			I. Credite de angajament	1,00
			II. Credite bugetare	1,00
	20.05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
		01	Uniforme și echipament	
			I. Credite de angajament	30,00
			II. Credite bugetare	30,00
		03	Lenjerie și accesorii de pat	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		30	Alte obiecte de inventar	
			I. Credite de angajament	20,00
			II. Credite bugetare	20,00
	20.06		Deplasări, detașări, transferări	

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2020
A	B	C	D	1
			I. Credite de angajament	225,00
			II. Credite bugetare	225,00
		01	Deplasări interne, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	100,00
			II. Credite bugetare	100,00
		02	Deplasări în străinătate	
			I. Credite de angajament	125,00
			II. Credite bugetare	125,00
	20.11		Cărți, publicații și materiale documentare	
			I. Credite de angajament	10,00
			II. Credite bugetare	10,00
	20.12		Consultanță și expertiză	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
	20.13		Pregătire profesională	
			I. Credite de angajament	15,00
			II. Credite bugetare	15,00
	20.14		Protecția muncii	
			I. Credite de angajament	1,00
			II. Credite bugetare	1,00
	20.25		Cheltuieli judiciare și extrajudiciare derivate din acțiuni în reprezentarea intereselor statului, potrivit dispozițiilor legale	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
	20.30		Alte cheltuieli	
			I. Credite de angajament	237,00
			II. Credite bugetare	237,00
		01	Reclamă și publicitate	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		02	Protocol și reprezentare	
			I. Credite de angajament	73,00
			II. Credite bugetare	73,00
		03	Prime de asigurare non-viață	
			I. Credite de angajament	44,00
			II. Credite bugetare	44,00
		04	Chirii	
			I. Credite de angajament	95,00
			II. Credite bugetare	95,00
		07	Fondul Președintelui/Fondul conducătorului instituției publice	
			I. Credite de angajament	15,00
			II. Credite bugetare	15,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	10,00
			II. Credite bugetare	10,00
55			Titlul VII. ALTE TRANSFERURI	
			I. Credite de angajament	10,00
			II. Credite bugetare	10,00
	55.02		Transferuri curente în străinătate (către organizații internaționale)	
			I. Credite de angajament	10,00
			II. Credite bugetare	10,00
		01	Contribuții și cotizații la organisme internaționale	
			I. Credite de angajament	10,00
			II. Credite bugetare	10,00
57			Titlul IX. ASISTENȚĂ SOCIALĂ	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
	57.02		Ajutoare sociale	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
		01	Ajutoare sociale în numerar	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
		03	Tichete de creșă și tichete sociale pentru grădiniță	

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2020
A	B	C	D	1
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
			CHELTUIELI DE CAPITAL	
			I. Credite de angajament	70,00
			II. Credite bugetare	70,00
71			Titlul XIII. ACTIVE NEFINANCIARE	
			I. Credite de angajament	70,00
			II. Credite bugetare	70,00
	71.01		Active fixe	
			I. Credite de angajament	70,00
			II. Credite bugetare	70,00
		01	Construcții	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		30	Alte active fixe	
			I. Credite de angajament	20,00
			II. Credite bugetare	20,00
	71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-

Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020:

- 1) Număr mediu de personal: 50 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 8.378 lei/salariat;
- 3) În câștigul mediu salarial brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma aferentă salariului Directorului General (suma de 179 mii lei);
- 4) În cheltuielile salariale în bani sunt cuprinse indemnizațiile membrilor Consiliului de Conducere (suma de 220 mii lei precum și drepturile de delegare (suma de 40 mii lei).

ORDIN**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2020 al Autorității Feroviare Române — AFER**

Având în vedere referatul Direcției economice nr. 853/8.248 din 24.02.2020 prin care se propune spre aprobare bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Autorității Feroviare Române — AFER,

în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române — AFER, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor,

ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Autorității Feroviare Române — AFER, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și care se finanțează din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Feroviare Române — AFER se aprobă de către consiliul de conducere al acesteia.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Feroviare Române — AFER reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Autoritatea Feroviară Română — AFER poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,
Lucian Nicolae Bode

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2020 al Autorității Feroviare Române — AFER**

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2020
A	B	C	D	1
00.01	10		VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	64.500,00
00.02			I. VENITURI CURENTE	61.400,00
29.00			C. VENITURI NEFISCALE	61.400,00
33.00	10		C2.VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	61.400,00
33.10			VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI	60.900,00
	08		Venituri din prestări servicii	60.600,00
	20		Venituri din cercetare	-
	50		Alte venituri din prestări de servicii și alte activități	300,00
35.10			AMENZI, PENALITĂȚI ȘI CONFISCĂRI	500,00
	50		Alte amenzi, penalități și confiscări	500,00
39.10			II.VENITURI DIN CAPITAL	500,00
	50		Alte venituri din valorificarea unor bunuri	500,00
40.10			III. OPERAȚIUNI FINANCIARE	2.600,00
	15		Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli	2.600,00
84.10	50		CHELTUIELI TOTAL	
			I. Credite de angajament	64.500,00
			II. Credite bugetare	64.500,00
01			CHELTUIELI CURENTE	
			I. Credite de angajament	64.030,00
			II. Credite bugetare	64.030,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	
			I. Credite de angajament	49.900,00
			II. Credite bugetare	49.900,00
	10.01		Cheltuieli salariale în bani	
			I. Credite de angajament	48.100,00
			II. Credite bugetare	48.100,00
		01	Salarii de bază	
			I. Credite de angajament	39.000,00
			II. Credite bugetare	39.000,00
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	
			I. Credite de angajament	6.800,00
			II. Credite bugetare	6.800,00
		06	Alte sporuri	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	
			I. Credite de angajament	290,00
			II. Credite bugetare	290,00
		13	Drepturi de delegare	
			I. Credite de angajament	150,00
			II. Credite bugetare	150,00
		17	Indemnizații de hrană	
			I. Credite de angajament	1.400,00
			II. Credite bugetare	1.400,00
		30	Alte drepturi salariale în bani	
			I. Credite de angajament	460,00
			II. Credite bugetare	460,00
	10.02		Cheltuieli salariale în natură	
			I. Credite de angajament	700,00
			II. Credite bugetare	700,00
		06	Vouchere de vacanță	
			I. Credite de angajament	700,00
			II. Credite bugetare	700,00
	10.03		Contribuții	
			I. Credite de angajament	1.100,00

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2020
A	B	C	D	1
			II. Credite bugetare	1.100,00
		07	Contribuția asiguratorie pentru muncă	
			I. Credite de angajament	1.100,00
			II. Credite bugetare	1.100,00
20			Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	
			I. Credite de angajament	13.780,00
			II. Credite bugetare	13.780,00
	20.01		Bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	3.455,00
			II. Credite bugetare	3.455,00
		01	Furnituri de birou	
			I. Credite de angajament	20,00
			II. Credite bugetare	20,00
		02	Materiale pentru curățenie	
			I. Credite de angajament	30,00
			II. Credite bugetare	30,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	
			I. Credite de angajament	800,00
			II. Credite bugetare	800,00
		04	Apă, canal și salubritate	
			I. Credite de angajament	130,00
			II. Credite bugetare	130,00
		05	Carburanți și lubrifianți	
			I. Credite de angajament	320,00
			II. Credite bugetare	320,00
		06	Piese de schimb	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
		07	Transport	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	
			I. Credite de angajament	500,00
			II. Credite bugetare	500,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	
			I. Credite de angajament	755,00
			II. Credite bugetare	755,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	
			I. Credite de angajament	850,00
			II. Credite bugetare	850,00
	20.02		Reparații curente	
			I. Credite de angajament	900,00
			II. Credite bugetare	900,00
	20.04		Medicamente și materiale sanitare	
			I. Credite de angajament	10,00
			II. Credite bugetare	10,00
		01	Medicamente	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		02	Materiale sanitare	
			I. Credite de angajament	10,00
			II. Credite bugetare	10,00
	20.05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	
			I. Credite de angajament	150,00
			II. Credite bugetare	150,00
		01	Uniforme și echipament	
			I. Credite de angajament	30,00
			II. Credite bugetare	30,00
		03	Lenjerie și accesorii de pat	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		30	Alte obiecte de inventar	
			I. Credite de angajament	120,00
			II. Credite bugetare	120,00

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2020
A	B	C	D	1
	20.06		Deplasări, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	710,00
			II. Credite bugetare	710,00
		01	Deplasări interne, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	500,00
			II. Credite bugetare	500,00
		02	Deplasări în străinătate	
			I. Credite de angajament	210,00
			II. Credite bugetare	210,00
	20.11		Cărți, publicații și materiale documentare	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
	20.12		Consultanță și expertiză	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
	20.13		Pregătire profesională	
			I. Credite de angajament	130,00
			II. Credite bugetare	130,00
	20.14		Protecția muncii	
			I. Credite de angajament	200,00
			II. Credite bugetare	200,00
	20.25		Cheltuieli judiciare și extrajudiciare derivate din acțiuni în reprezentarea intereselor statului, potrivit dispozițiilor legale	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
	20.30		Alte cheltuieli	
			I. Credite de angajament	8.175,00
			II. Credite bugetare	8.175,00
		01	Reclamă și publicitate	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		02	Protocol și reprezentare	
			I. Credite de angajament	75,00
			II. Credite bugetare	75,00
		03	Prime de asigurare non-viață	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		04	Chirii	
			I. Credite de angajament	700,00
			II. Credite bugetare	700,00
		07	Fondul Președintelui/Fondul conducătorului instituției publice	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	7.400,00
			II. Credite bugetare	7.400,00
55			Titlul VII. ALTE TRANSFERURI	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
	55.02		Transferuri curente în străinătate (către organizații internaționale)	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
		01	Contribuții și cotizații la organisme internaționale	
			I. Credite de angajament	50,00
			II. Credite bugetare	50,00
57			Titlul IX. ASISTENȚĂ SOCIALĂ	
			I. Credite de angajament	300,00
			II. Credite bugetare	300,00
	57.02		Ajutoare sociale	
			I. Credite de angajament	300,00
			II. Credite bugetare	300,00
		01	Ajutoare sociale în numerar	
			I. Credite de angajament	300,00
			II. Credite bugetare	300,00

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2020
A	B	C	D	1
		03	Tichete de creșă și tichete sociale pentru grădiniță	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
			CHELTUIELI DE CAPITAL	
			I. Credite de angajament	470,00
			II. Credite bugetare	470,00
71			Titlul XIII. ACTIVE NEFINANCIARE	
			I. Credite de angajament	470,00
			II. Credite bugetare	470,00
	71.01		Active fixe	
			I. Credite de angajament	470,00
			II. Credite bugetare	470,00
		01	Construcții	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	
			I. Credite de angajament	400,00
			II. Credite bugetare	400,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-
		30	Alte active fixe	
			I. Credite de angajament	70,00
			II. Credite bugetare	70,00
	71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	
			I. Credite de angajament	-
			II. Credite bugetare	-

Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020:

- 1) Număr mediu de personal: 480 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 8.126 lei/salariat;
- 3) În câștigul mediu salarial brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma aferentă salariilor Directorului General și a directorilor de organisme (suma de 780 mii lei);
- 4) În cheltuielile salariale în bani sunt cuprinse și: indemnizațiile membrilor Consiliului de Conducere (suma de 290 mii lei), drepturile de delegare (suma de 150 mii lei), precum și diferențele salariale ce se vor achita urmare sentințelor judecătorești definitive și irevocabile (suma de 460 mii lei).

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 243465